

**ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DE
INCLUSIÓN SOCIAL Y
PRODUCTIVA**

Resultados para personas con discapacidad -
2018

¿Cuál es la situación de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad?: Diagnóstico y desafíos 2018



Soraya Montoya
Norma Sánchez
Laura Pareja
Juan Pablo Álzate
Lina María González
Diana Franco
Robert Salazar
Jerónima Sandino
Augusto Galán*
Olga Lucía Acosta*
Raquel Bernal*

Roberto Angulo
Francisco Espinosa
Silvia Botello
Angélica Solano

*Miembros del comité programático de la FSC

Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva: resultados para personas con discapacidad.

Tabla de Contenido

1.	Doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad.....	5
1.1.	Panorama nacional: las personas con discapacidad presentan mayor exclusión y menor doble inclusión que las personas sin discapacidad.....	5
1.2.	Diferencias urbano-rural: Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas con discapacidad registran condiciones menos favorables.....	6
1.3.	Panorama regional: en 2018, los departamentos más rezagados en materia de inclusión social y productiva de personas con discapacidad fueron Chocó, Cauca y Caquetá. Bogotá obtuvo el mejor desempeño.....	7
2.	Inclusión social y productiva de las personas con discapacidad.....	9
2.1.	Panorama nacional: las personas con discapacidad registran menores niveles de inclusión social que las personas sin discapacidad, en contraste, las personas con discapacidad registran una inclusión productiva levemente superior..	9
2.2.	Diferencias urbano-rurales: La menor inclusión de personas con discapacidad se acentúa en las zonas rurales, especialmente desde el punto de vista de su inclusión social.	10
3.	Desafíos de política de la inclusión social de las personas con discapacidad	12
3.1.	Descomposición de la exclusión social de personas con discapacidad	12
3.2.	Privaciones por indicador de inclusión social	13
4.	Desafíos de política de la inclusión productiva de las personas con discapacidad	16
4.1.	Descomposición de la exclusión productiva de personas con discapacidad	16
4.2.	Privaciones por indicador de inclusión productiva:.....	17
5.	Conclusiones sobre la situación de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad	19
	Anexos IMISP-PcD:.....	20

¿Cuál es la situación de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad?

Este capítulo presenta los resultados del Índice de Inclusión Social y Productiva para personas con discapacidad IMISP-PcD. El índice tiene dos componentes. El componente de inclusión social, conformado por 15 indicadores agrupados en 3 dimensiones: i) Educación, ii) Servicios de salud y seguridad alimentaria, y iii) Vivienda y servicios públicos. Mientras que el componente de inclusión productiva contiene 4 indicadores agrupados en dos dimensiones: i) Ingreso, y ii) Acceso a trabajo de calidad. De acuerdo con la metodología del IMISP una persona se considera en inclusión social si acumula como mínimo el 80% de los logros del componente de inclusión social, y en inclusión productiva si acumula como mínimo el 70% de los logros totales del componente productivo. A su vez, una persona está en doble inclusión si se encuentra incluida bajo los dos componentes del IMISP-PcD.

A continuación, se presentan los principales hallazgos en materia de inclusión de las personas con discapacidad, utilizando como fuente de información la Encuesta Nacional de Calidad de Vida-ECV del DANE para el año 2018. El análisis se hace solo para el último año debido al cambio en la metodología de identificación de la población objetivo a partir de 2017¹ y a problemas de comparabilidad de la encuesta en 2017 en los dominios rural y total².

¹ La ECV de 2017 sigue la Escala de Washington, que analiza el desarrollo de una serie de actividades a partir de 4 opciones de respuesta: i) No puede hacerlo, ii) Sí, con mucha dificultad, iii) Sí, con alguna dificultad, y iv) Sin ninguna dificultad. De acuerdo con esto, se encuentran en condición de discapacidad aquellas personas que responden no poder hacer, o poder hacer con mucha dificultad alguna de las acciones listadas. Esta identificación es diferente a la utilizada en años anteriores, 2013-2106, en donde se identificaba a las personas con discapacidad si respondían tener incapacidad permanente para realizar alguna de las acciones listadas.

² Para mayor información consultar el anexo estadístico del DANE sobre el análisis de consistencia a la producción estadística de la encuesta de calidad de vida realizado por el equipo técnico del DANE, el comité de expertos en pobreza y el equipo técnico del DNP en https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/calidad_vida/Anexo_Tecnico_ECV_2017.pdf

1. Doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad

El IMISP permite construir un panorama general y amplio de la inclusión a partir del cruce de sus dos componentes. De esta forma, una persona está en condición de doble inclusión si accede simultáneamente a oportunidades sociales y a oportunidades productivas. De forma análoga, la carencia simultánea de oportunidades sociales y productivas conlleva a la exclusión.

El concepto de inclusión es un concepto general que aplica a toda la población. Para efectos del presente estudio, se requiere calcularlo para la población de interés (personas con discapacidad) y para el resto de la población (personas sin discapacidad) con el fin de hacer comparaciones entre los dos grupos para obtener indicios sobre posibles barreras que afectan a las personas con discapacidad y que deban ser corregidas con intervenciones sociales, públicas y privadas. De acuerdo con lo anterior, los resultados que se presentan a continuación analizan la situación de doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad en contraste con la de las personas sin discapacidad.

1.1. **Panorama nacional:** las personas con discapacidad presentan mayor exclusión y menor doble inclusión que las personas sin discapacidad.

En 2018, solo el 45% de las personas con discapacidad tenían acceso simultáneo a oportunidades sociales y productivas, mientras que el 23% carecían de acceso a este tipo de oportunidades. Estos resultados evidencian una desventaja de las personas con discapacidad con respecto a las personas sin esta condición. Las personas sin discapacidad presentaron unos mayores niveles de doble inclusión (51%) y menores de exclusión (20%). En la Gráfica 1 se observa el diferencial en la doble inclusión de las personas con discapacidad para el año 2018.

Gráfica 1. Doble inclusión y exclusión personas con y sin discapacidad: 2018.



Fuente: Inclusión SAS con base en la ECV 2018 del DANE

Al analizar por género, se observa que las mujeres registran mayores niveles de doble inclusión que los hombres y menores niveles de exclusión (ver Anexo 1). Para la población sin discapacidad la doble inclusión de las mujeres es del 52% y la de los hombres del 51%, y la exclusión es del 19% y 20%, respectivamente. En la población con discapacidad la diferencia de doble inclusión y exclusión entre hombres y mujeres es mayor. La doble inclusión de las mujeres con discapacidad es del 47% y la de los hombres del 43%, mientras que la exclusión de las mujeres con discapacidad es 7 puntos porcentuales menor a la de los hombres (20% vs 27%).

1.2. Diferencias urbano-rural: Tanto en las zonas urbanas como rurales las personas con discapacidad registran condiciones menos favorables.

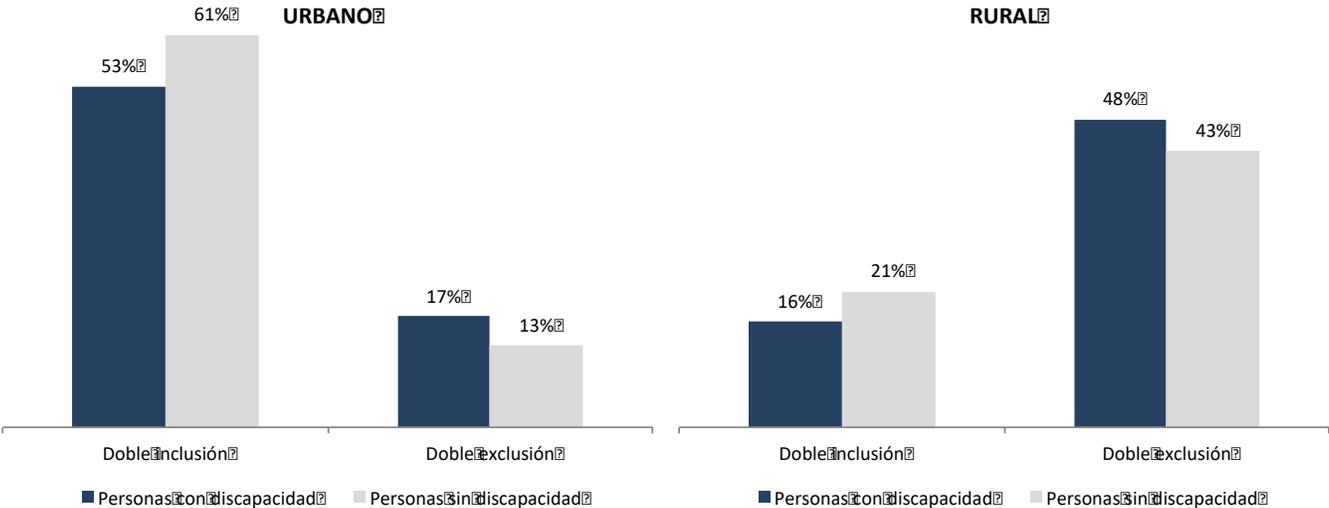
- Las **personas con discapacidad** registran **menores niveles de doble inclusión** en comparación con las personas sin discapacidad en la zona urbana.
- Las **personas con discapacidad** presentan **mayores niveles de exclusión** en comparación con las personas sin discapacidad en la zona rural.

Al analizar por zonas geográficas se mantienen los resultados encontrados para el total nacional. De manera general, tanto en zona rural como en zona urbana, las personas con discapacidad presentan menores niveles de doble inclusión y mayores niveles de exclusión que las personas sin discapacidad (ver Gráfica 2).

En el último año, en las zonas urbanas el 53% de las personas con discapacidad se encontraban incluidas social y productivamente (vs el 61% de las personas sin discapacidad), y el 17% estaba excluida de oportunidades tanto sociales como productivas (vs el 13% de las personas sin discapacidad). Por su parte, en las zonas rurales solo el 16% de las personas con discapacidad estaban en doble inclusión (vs el 21% de las personas sin discapacidad) y el 48% en condición de exclusión (vs el 43% de las personas sin discapacidad).

Estos resultados hacen notar que, aunque la condición de discapacidad conlleva a resultados diferenciados de inclusión social y productiva, el criterio geográfico es determinante de los niveles de inclusión/exclusión para el total de la población (con y sin discapacidad).

Gráfica 2. Doble inclusión y exclusión por zona urbano/rural: personas con y sin discapacidad



Fuente: Inclusión SAS con base en la ECV 2018 del DANE.

1.3. Panorama regional: en 2018, los departamentos más rezagados en materia de inclusión social y productiva de personas con discapacidad fueron Chocó, Cauca y Caquetá. Bogotá obtuvo el mejor desempeño.

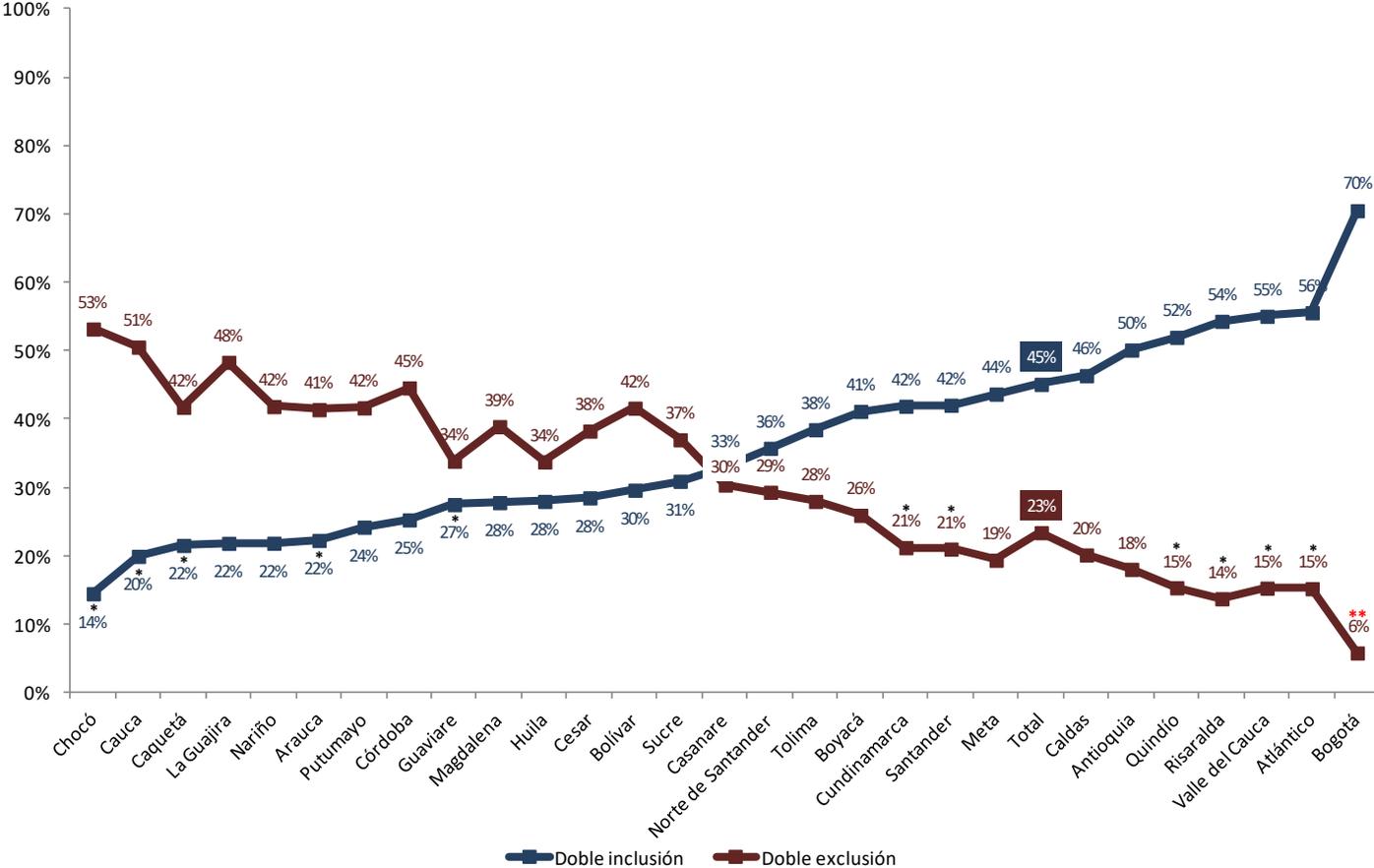
Una vez identificado el diferencial de doble inclusión entre personas con y sin discapacidad, resulta relevante verificar los desequilibrios geográficos³. El análisis a nivel departamental para el año 2018 permite observar grandes disparidades. La doble inclusión de Bogotá, que tiene los mejores resultados del país, es 5 veces

³ Por problemas de representatividad y después de realizar un análisis por coeficientes de variación-CV se decidió excluir de la muestra los resultados de Vichada, Vaupés, Guainía, Amazonas y San Andrés, cuyos CV en el indicador de exclusión superaban el umbral del 15% recomendado por el DANE (Anexo coeficientes de variación ECV, 2018).

mayor a la del departamento más rezagado de la muestra (Chocó). La disparidad es aún más grande al analizar la exclusión entre los dos departamentos (8 veces aproximadamente).

Durante el 2018, los departamentos con los resultados más bajos de doble inclusión para las personas con discapacidad fueron Chocó, Cauca y Caquetá. Y de 28 departamentos solo 7 superan el total nacional de doble inclusión para las personas con discapacidad (Gráfica 3). En Chocó, el 14% de las personas con discapacidad cuentan con condiciones sociales y productivas aptas; este departamento reporta también el nivel de exclusión más alto (53%), seguido por Cauca con la mitad de la población con discapacidad sin acceso a oportunidades sociales ni productivas.

Gráfica 3. Doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad por departamento: 2018.



Fuente: inclusión SAS con base en la ECV 2018 del DANE.

*Cifras con coeficientes de variación entre el 10% y el 15% de precisión aceptable

**Cifras con coeficientes de variación superiores al 15% de baja precisión y uso restringido

2. Inclusión social y productiva de las personas con discapacidad

Después de presentar el panorama integral de doble inclusión y exclusión de las personas con discapacidad, es útil profundizar en las condiciones de inclusión de esta población en cada uno de los componentes del IMISP-PcD. La comparación con el resto de población es útil para identificar posibles barreras de inclusión social y/o productiva que son propias de las personas con discapacidad.

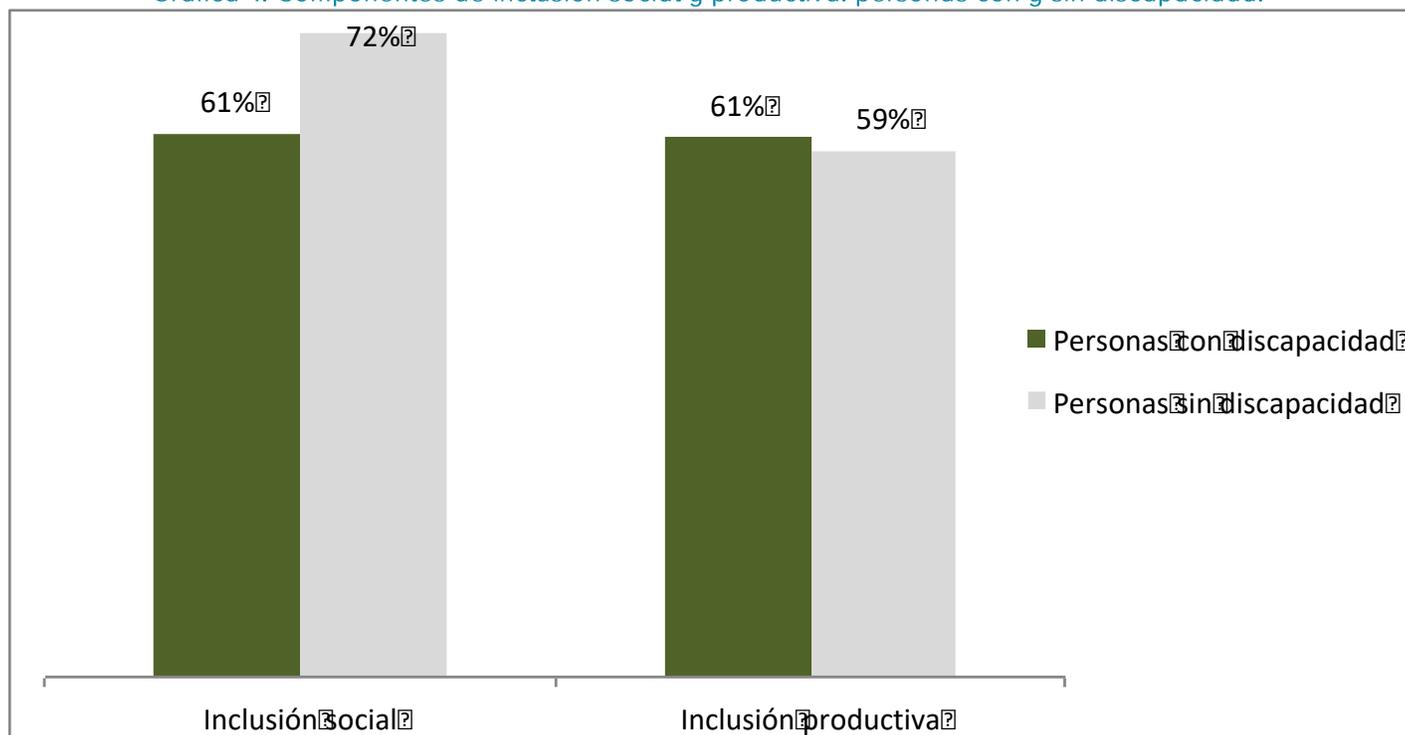
Los hallazgos de esta sección son un insumo importante para la toma de decisiones de política pública y pueden servir para identificar énfasis generales en los cuales focalizar los esfuerzos e intervenciones tanto públicas como privadas para mejorar el bienestar de las personas con discapacidad.

2.1. Panorama nacional: las personas con discapacidad registran menores niveles de inclusión social que las personas sin discapacidad, en contraste, las personas con discapacidad registran una inclusión productiva levemente superior.

A nivel nacional se evidencia que la condición de discapacidad constituye una desventaja en materia de inclusión social; para el año 2018, el diferencial entre población con y sin discapacidad fue de 11 puntos porcentuales (p.p.). La evidencia de la inclusión productiva no señala desventajas sistemáticas, al desagregar los resultados por componente no se encuentran diferencias significativas entre las personas con discapacidad y las personas sin discapacidad en los resultados de inclusión productiva.

Los resultados de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad estuvieron alrededor del 61%. Este hallazgo refuerza la evidencia de una desventaja especialmente alto para la población con discapacidad en el componente de inclusión social.

Gráfica 4. Componentes de inclusión social y productiva: personas con y sin discapacidad.



Fuente: inclusión SAS con base en la ECV 2018 del DANE.

El indicador de intensidad da cuenta del promedio de privaciones que acumula una persona excluida social/productivamente. De acuerdo con los resultados de este indicador, las personas con discapacidad acumulan en promedio un número de privaciones muy similar al de las personas sin discapacidad. Es decir, aunque la exclusión social es más frecuente en el grupo con discapacidad, la intensidad de la exclusión es la misma entre los dos grupos. Las personas con discapacidad excluidas socialmente acumulan en promedio 29% de las privaciones posibles, y las personas sin discapacidad excluidas socialmente acumulan un 28% de privaciones. Por su parte, las personas con discapacidad excluidas productivamente acumulan en promedio un 63% de las privaciones productivas posibles, este porcentaje es igual para las personas sin discapacidad (Anexo 2).

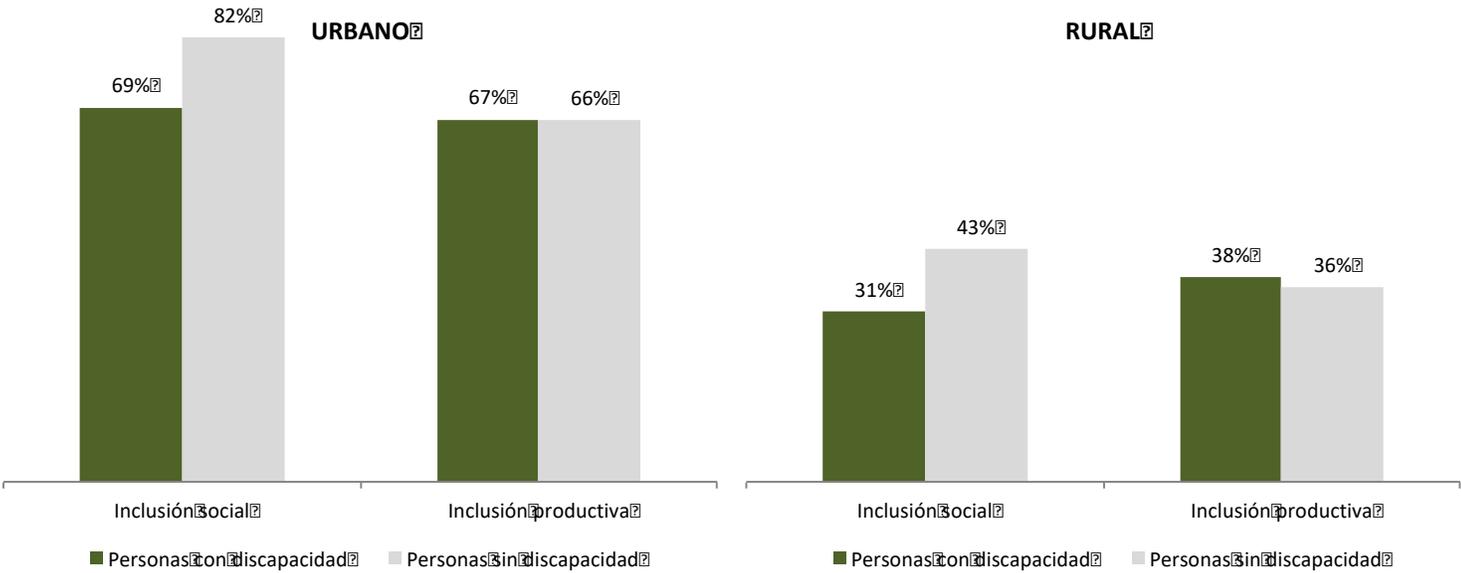
2.2. Diferencias urbano-rurales: La menor inclusión de personas con discapacidad se acentúa en las zonas rurales, especialmente desde el punto de vista de su inclusión social.

Sin desconocer que los niveles de inclusión social de las personas con discapacidad son especialmente bajos, los resultados de inclusión social e inclusión productiva son

más bajos en las zonas rurales que en las urbanas. Este hallazgo aplica para las personas con discapacidad y para las personas sin discapacidad. En el último año, la inclusión productiva en la zona urbana fue de 67%, y en la zona rural fue de 38%. Por su parte, la inclusión social de las personas con discapacidad se reduce a más de la mitad entre áreas. En la zona urbana la inclusión social fue de 69% y en la rural de 31%. Una vez más se refuerza el hecho de que el criterio geográfico es un factor determinante de la inclusión.

Adicionalmente, para las zonas rurales la tendencia es hacia una mayor inclusión productiva que social en el caso de las personas con discapacidad. Mientras que para las personas con discapacidad en la zona urbana y para las personas sin discapacidad en zonas tanto urbanas como rurales la tendencia es hacia una mayor inclusión social que productiva. Así las cosas, el mayor desafío en las zonas rurales para las personas con discapacidad es la inclusión social (Gráfica 5).

Gráfica 5. Componentes de inclusión social y productiva por zona urbana/rural: personas con y sin discapacidad, 2018.



Fuente: inclusión SAS con base en la ECV 2018 del DANE.

3. Desafíos de política de la inclusión social de las personas con discapacidad

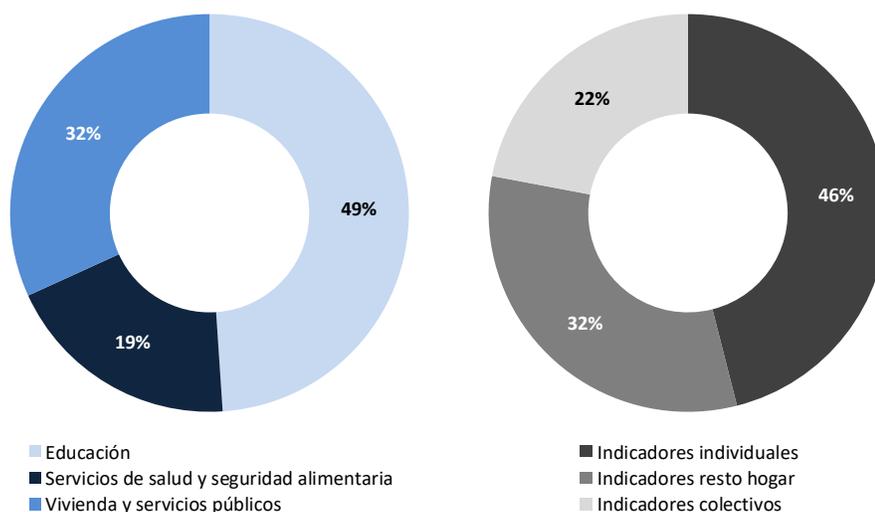
La agenda de **inclusión social** para **personas con discapacidad** está enmarcada en acciones relacionadas con:

1. Garantizar un mayor acceso y mejorar la percepción de calidad de los servicios de salud.
2. Aumentar el logro educativo y reducir el **analfabetismo**.
3. Mejorar el acceso y el uso de **internet** para las personas con discapacidad.

3.1. Descomposición de la exclusión social de personas con discapacidad

Teniendo en cuenta que las personas con discapacidad presentan un gran rezago en materia de inclusión social respecto al resto de la población, resulta conveniente identificar cuáles son las dimensiones que explican en mayor medida esta exclusión. En la Gráfica 6 se observa que casi la mitad de la exclusión (49%) es explicada por las condiciones educativas de las personas con discapacidad, a esta dimensión la siguen en orden de importancia las condiciones de vivienda y servicios públicos (32%) y de servicios de salud y seguridad alimentaria (19%).

Gráfica 6. Aporte por dimensión y tipo de indicador al componente de inclusión social de las personas con discapacidad



Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

Además, la metodología permite identificar cómo se compone la exclusión. De acuerdo a la tipología poblacional de los indicadores, éstos se pueden descomponer en tres grupos: indicadores con sub-indicador individual, indicadores con sub-indicador resto hogar e indicadores colectivos que aplican a todo el hogar. Esta clasificación es interesante para conocer qué porcentaje de la exclusión se explica por el aporte de las condiciones individuales. Al respecto, los indicadores relacionados con las características del individuo son los que más explican la exclusión de las personas con discapacidad, seguidos por los indicadores del resto del hogar y los indicadores colectivos. Este ordenamiento es el mismo para el resto de la población. Sin embargo, mientras que las características individuales explican el 34% de la exclusión social en las personas sin discapacidad, en las personas con discapacidad éstas explican casi la mitad de la exclusión con un 46% (Anexo 3).

3.2. Privaciones por indicador de inclusión social

Como se señaló anteriormente, la exclusión social está explicada en su mayoría por la dimensión de educación y por los indicadores individuales. Un análisis más detallado permite identificar en qué indicadores se presentan las mayores privaciones⁴ en dos niveles: en el total de personas con discapacidad, en las personas con discapacidad excluidas socialmente (Tabla 1).

⁴ Dos aclaraciones con respecto al reporte de las privaciones de la metodología del IMISP: i) permite conocer las privaciones más frecuentes en toda la población, esto es, los indicadores con privaciones más frecuentes sin importar si se trata de población excluida o no, ii) permite conocer las privaciones más frecuentes dentro de los excluidos (censuradas). Estos dos puntos son importantes pues permiten construir una agenda general al analizar las privaciones totales y una agenda para la reducción de la exclusión enfocada en las privaciones censuradas.

Tabla 1. Privaciones totales y censuradas (sobre población excluida) de inclusión social: personas con y sin discapacidad, 2018.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas socialmente que presentan privación		
	Sin discapacidad	Con discapacidad	Brecha Con/Sin	Sin discapacidad	Con discapacidad	Brecha Con/Sin
Analfabetismo individual	2,8%	13,0%	4,7	9,6%	30,9%	3,2
Analfabetismo resto hogar	8,5%	10,6%	1,2	24,3%	24,0%	1,0
Bajo logro educativo individual	45,6%	62,8%	1,4	80,9%	90,9%	1,1
Bajo logro educativo resto hogar	69,8%	70,7%	1,0	94,0%	91,9%	1,0
Inasistencia escolar individual	1,9%	1,9%*	1,0	6,0%	4,3%*	0,7
Inasistencia escolar resto hogar	6,6%	5,0%	0,8	18,2%	10,4%	0,6
Sin aseguramiento en salud individual	6,6%	4,7%	0,7	12,3%	6,4%	0,5
Sin aseguramiento en salud resto hogar	11,2%	10,2%	0,9	19,9%	13,7%	0,7
Sin acceso a servicios de salud individual	2,3%	4,2%	1,8	4,7%	6,9%	1,5
Sin acceso a servicios de salud resto hogar	5,8%	7,6%	1,3	11,2%	11,8%	1,1
Baja calidad del servicio de salud individual	14,6%	23,3%	1,6	21,2%	33,8%	1,6
Baja calidad del servicio de salud resto hogar	24,3%	29,8%	1,2	32,8%	40,4%	1,2
Mal estado de salud individual	0,4%	7,4%	17,8	1,0%	14,6%	14,4
Mal estado de salud resto hogar	2,2%	4,4%	2,0	4,9%	7,9%	1,6
Inseguridad alimentaria	4,9%	7,5%	1,5	13,8%	16,1%	1,2
Sin uso de internet individual	31,0%	55,1%	1,8	62,2%	81,0%	1,3
Sin uso de internet resto hogar	52,5%	56,7%	1,1	86,6%	82,2%	0,9
Baja calidad del servicio de energía	20,4%	22,0%	1,1	28,1%	27,8%	1,0
Sin acceso a fuente de agua mejorada	13,1%	10,3%	0,8	37,6%	22,7%	0,6
Inadecuada eliminación de excretas	13,5%	10,8%	0,8	38,9%	23,6%	0,6
Material inadecuado de paredes	3,6%	2,7%	0,7	11,3%	6,3%	0,6
Material inadecuado de pisos	7,2%	5,2%	0,7	23,5%	12,6%	0,5
Hacinamiento crítico	14,1%	10,4%	0,7	32,5%	17,2%	0,5

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

* Cifras con coeficientes de variación entre el 10% y el 15 % de representatividad aceptable.

Del análisis de privaciones se obtiene que las privaciones más frecuentes entre el total de personas con discapacidad son el bajo logro educativo, el no uso del internet

y la baja calidad del servicio de salud. Estas privaciones se presentan tanto a nivel individual como resto hogar y a su vez son las privaciones más frecuentes dentro del grupo de personas con discapacidad excluidas socialmente. Al analizar el grupo de personas sin discapacidad, se obtiene la misma priorización de privaciones.

Sin embargo, si se comparan los niveles de privación entre las personas con y sin discapacidad para identificar los indicadores en los que se presentan las mayores disparidades surgen nuevas temáticas como el analfabetismo individual, el no acceso a servicios de salud individual, y el mal estado de salud individual y para el resto hogar. Como se puede ver la disparidad de privaciones entre personas con y sin discapacidad se da principalmente en indicadores de características individuales (Tabla 2).

Tabla 2. Análisis de privaciones para las personas con discapacidad.

Indicadores priorizados	Privaciones total	Privaciones excluidos	Disparidades
Bajo logro educativo individual	X	X	
Bajo logro educativo resto hogar	X	X	
Sin uso de internet individual	X	X	X
Sin uso de internet resto hogar	X	X	
Baja calidad del servicio de salud individual	X	X	X
Baja calidad del servicio de salud resto hogar	X	X	
Mal estado de salud individual			X
Mal estado de salud resto hogar			X
Analfabetismo individual			X
Sin acceso a servicios de salud individual			X

Fuente: Inclusión SAS

4. Desafíos de política de la inclusión productiva de las personas con discapacidad

La agenda de inclusión productiva para personas con discapacidad está enmarcada en acciones relacionadas con:

1. Mejorar el acceso a mecanismos de **protección social**
2. Reducir la **pobreza por ingreso**

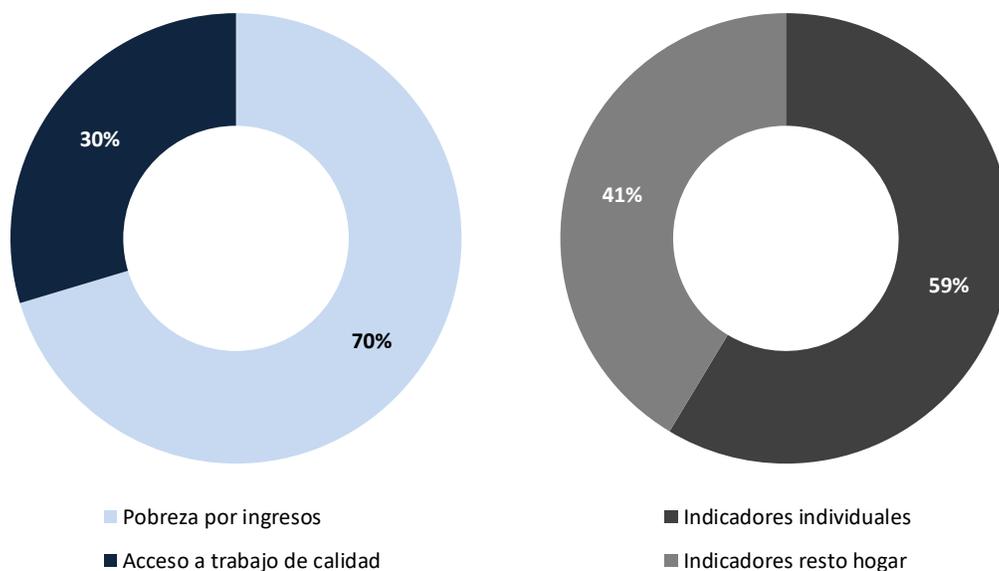
4.1. Descomposición de la exclusión productiva de personas con discapacidad

La exclusión productiva de las personas con discapacidad está explicada en un 70% por privaciones en los ingresos y en un 30% por privaciones relacionadas con el acceso a trabajo de calidad (Gráfica 7). La composición de la exclusión productiva por dimensión es la misma para las personas sin discapacidad⁵.

Al analizar por tipología poblacional de los indicadores, la exclusión productiva de las personas con discapacidad se explica en su mayoría (58%) por indicadores relacionados con características a nivel individual (Anexo 4).

⁵ En gran parte este resultado se explica por la estructura y diseño del componente productivo, que se basa en el concepto de inclusión productiva como la no pobreza por ingresos y algo más. Concepto que requiere que no se cuente como incluida productivamente ninguna persona pobre monetaria. Para mayor detalle ver documento metodológico del IMISP.

Gráfica 7. Aporte por dimensión y por tipo de indicador al componente de inclusión productiva de personas con discapacidad.



Fuente: Inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

4.2. Privaciones por indicador de inclusión productiva:

Las privaciones más comunes tanto en las personas con discapacidad como en el resto de la población (columnas 2 y 3 de la Tabla 3) son:

- o No cotizante a pensión individual y resto hogar, y
- o Pobreza por ingreso individual y resto hogar,

Estas mismas son a su vez las privaciones más frecuentes de los excluidos productivamente (columnas 5 y 6 de la Tabla 3). Las privaciones tan altas en el indicador de pobreza por ingresos en gran parte son consecuencia del diseño del componente productivo. Aunque para estar excluido productivamente es necesario acumular privaciones en otros indicadores. La privación del indicador de no cotizante a pensión es una privación universal que aplica tanto a la población excluida como a la no excluida.

Al analizar la brecha de privaciones entre las personas con discapacidad y las personas sin discapacidad no se observan grandes disparidades, este hecho es consistente con el hallazgo agregado por componente según el cual los niveles de inclusión productiva eran muy similares entre la población con y sin discapacidad. La

brecha más alta se presenta en la no cotización a pensión individual cuya privación que es 1,2 veces más alta para las personas con discapacidad.

Tabla 3. Privaciones censuradas (sobre población excluida) y totales de inclusión productiva: personas con y sin discapacidad, 2018.

Privación	% de personas que presentan privación			% de personas excluidas productivamente que presentan privación		
	Sin Discapacidad	Con Discapacidad	Brecha Con/Sin	Sin Discapacidad	Con Discapacidad	Brecha Con/Sin
Pobreza por ingresos individual	36,7%	36,2%	1,0	90,0%	91,9%	1,0
Pobreza por ingresos resto hogar	35,7%	33,4%	0,9	87,5%	84,8%	1,0
Desempleo individual	5,6%	4,5%	0,8	7,6%	6,6%	0,9
Desempleo resto hogar	12,6%	14,0%	1,1	19,0%	20,6%	1,1
No cotizante a pensión individual	53,7%	65,5%	1,2	65,0%	76,6%	1,2
No cotizante a pensión resto hogar	78,3%	76,4%	1,0	92,3%	87,9%	1,0
Trabaja más 48 hrs semanales individual	14,5%	9,7%	0,7	16,9%	12,1%	0,7
Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar	29,4%	27,7%	0,9	33,3%	29,8%	0,9

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

5. Conclusiones sobre la situación de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad

Del análisis del IMISP-PcD, se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- o Las personas con discapacidad se encuentran en condición de desventaja frente a las personas sin discapacidad en inclusión social y en consecuencia, sus niveles de doble inclusión son menores.
- o La inclusión responde a un criterio geográfico: en las zonas rurales del país predomina la exclusión, y los niveles de inclusión social y productiva son mucho menores que los reportados en las zonas urbanas. Este hallazgo es común para las personas con y sin discapacidad.
- o El análisis del componente de inclusión social arroja algunos desafíos para la inclusión de las personas con discapacidad:
 - Aumentar el logro educativo y reducir el analfabetismo
 - Mejorar el acceso y el uso de internet
 - Garantizar un mayor acceso y mejorar la percepción de calidad de los servicios de salud
- o El análisis del componente de inclusión productiva evidencia los siguientes retos para la inclusión de las personas con discapacidad:
 - Mejorar las condiciones de trabajo y promover una mayor cotización o acceso a pensiones
 - Disminuir la pobreza por ingresos.

Anexos IMISP-PcD:

Anexo 1. Resultados del IMISP por sexo: 2018

Indicador	Grupo	Con discapacidad	Sin discapacidad
Inclusión social no productiva	Hombre	15%	21%
	Mujer	17%	22%
Inclusión productiva no social	Hombre	15%	8%
	Mujer	16%	7%
Doble inclusión	Hombre	42,6%	50,7%
	Mujer	47,1%	52,0%
Exclusión	Hombre	27,0%	20,2%
	Mujer	20,5%	19,0%
Inclusión social	Hombre	58%	71%
	Mujer	64%	74%
Inclusión productiva	Hombre	58%	59%
	Mujer	63%	59%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

Anexo 2. Incidencia e intensidad de inclusión social y productiva de las personas con discapacidad: 2018

Grupo	Desagregación Geográfica	Incidencia: porcentaje de personas incluidas		Intensidad: promedio de privaciones de los excluidos	
		Inclusión social	Inclusión productiva	Exclusión social	Exclusión productiva
Personas con discapacidad	Total	61%	61%	28,7%	63,3%
	Urbano	69%	67%	27,8%	63,1%
	Rural	31%	38%	30,2%	63,7%
Personas sin discapacidad	Total	72%	59%	28,4%	63,1%
	Urbano	82%	66%	27,7%	62,4%
	Rural	43%	36%	29,2%	64,2%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

Anexo 3. Descomposición del componente de inclusión social por indicador: 2018.

Indicador	Sin Discapacidad	Con Discapacidad
Analfabetismo individual	2%	7%
Analfabetismo resto hogar	4%	4%
Bajo logro educativo individual	19%	21%
Bajo logro educativo resto hogar	15%	14%
Inasistencia escolar individual	1%	1%
Inasistencia escolar resto hogar	3%	2%
Sin aseguramiento en salud individual	2%	1%
Sin aseguramiento en salud resto hogar	2%	1%
Sin acceso a servicios de salud individual	1%	1%
Sin acceso a servicios de salud resto hogar	1%	1%
Baja calidad servicio de salud individual	3%	5%
Baja calidad servicio de salud resto hogar	3%	4%
Mal estado de salud individual	0%	2%
Mal estado de salud resto hogar	0%	1%
Inseguridad alimentaria	3%	4%
Sin uso de internet individual	6%	8%
Sin uso de internet resto hogar	6%	5%
Baja calidad del servicio de energía	5%	5%
Sin acceso a fuente de agua mejorada	6%	4%
Inadecuada eliminación de excretas	7%	4%
Material inadecuado de paredes	2%	1%
Material inadecuado de pisos	4%	2%
Hacinamiento crítico	5%	3%
Aporte indicadores de todo el hogar	32%	22%
Aporte indicadores con sub-indicadores individuales	34%	46%
Aporte indicadores con sub-indicadores resto hogar	34%	32%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

Anexo 4. Descomposición del componente de inclusión productiva por indicador: 2018

Indicador	Sin Discapacidad	Con Discapacidad
Pobreza por ingresos individual	43%	44%
Pobreza por ingresos resto hogar	28%	27%
Desempleo individual	1%	1%
Desempleo resto hogar	2%	2%
No cotizante a pensión individual	10%	12%
No cotizante a pensión resto hogar	10%	9%
Trabaja más de 48 hrs semanales individual	3%	2%
Trabaja más de 48 hrs semanales resto hogar	4%	3%
Aporte indicadores (colectivos)	0%	0%
Aporte indicadores con sub-indicadores individuales	57%	59%
Aporte indicadores con sub-indicadores resto hogar	43%	41%

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2018 del DANE.

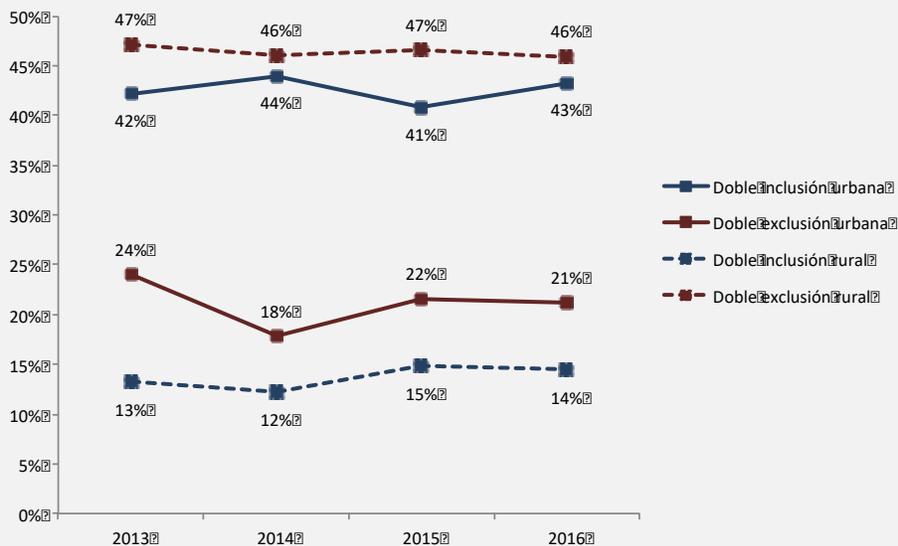
Anexo 5. Variación indicadores de resultado del IMISP-PcD: 2013-2016. Identificación tipo SISBEN

Grupo	Desagregación Geográfica	Doble inclusión	Exclusión	Inclusión social	Inclusión productiva
Variación porcentual promedio anual 2013-2016	Total	2%	-3%	2%	1%
	Urbano	1%	-2%	1%	1%
	Rural	4%	-1%	4%	1%
Variación puntos porcentuales 2013-2016	Total	1,9	-3,0	2,6	2,4
	Urbano	1,1	-2,7	1,8	2,0
	Rural	1,3	-1,3	1,0	1,5

Fuente: inclusión SAS con base en ECV 2013-2016 del DANE.

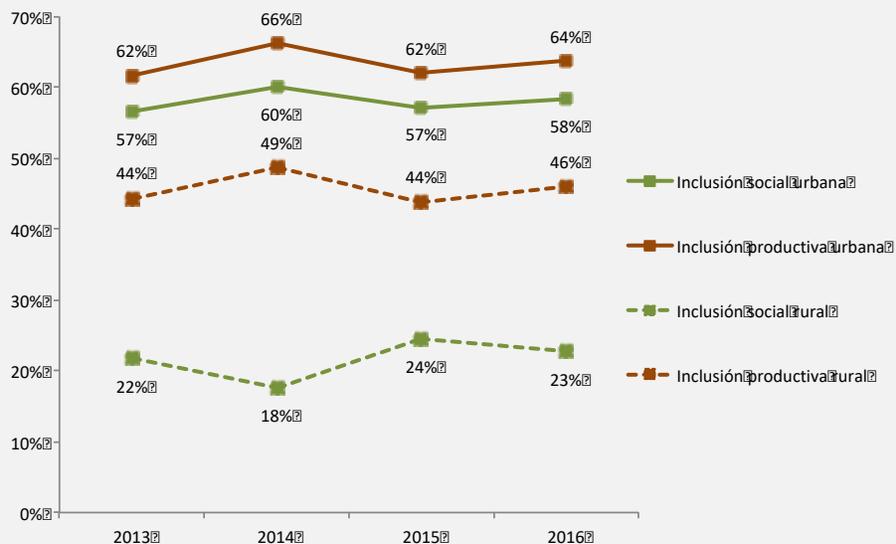
Anexo 6. Dinámica urbano rural de inclusión para las personas con discapacidad (según identificación tipo SISBÉN): 2013-2016

- **Dinámica urbano rural:** Aunque la dinámica en favor de las personas con discapacidad ha sido más rápida en la zona rural que en la urbana, los desafíos siguen siendo mayores en la zona rural.



Fuente: Inclusión SAS con base en la ECV 2013-2016

Cuando se analizan las trayectorias de doble inclusión y exclusión para personas con discapacidad entre 2013 y 2016 se aprecia un crecimiento más acelerado de la doble inclusión en la zona rural que en la urbana (ver Anexo 2). Sin embargo, los niveles de doble inclusión de las personas con discapacidad en la zona rural son menos favorables que los registrados para la misma población en la zona urbana.



Fuente: Inclusión SAS con base en la ECV 2013-2016

La población con discapacidad a su vez a tenido un crecimiento más acelerado por componente en la zona rural que en la urbana entre 2013-2016, sobre todo en el indicador de inclusión social. Pese a lo anterior, el reto en la zona rural en inclusión social es mucho mayor para las personas con discapacidad.